



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН
№1**

от 26 июня 2009 года

город Душанбе

**О судебной практике по делам об убийствах
(с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 23 ноября 2012 года, № 29)**

В связи с вопросами, возникающими при применении законодательства по делам о преступлениях за убийство на основании статьи 27 конституционного Закона Республики Таджикистан «О судах Республики Таджикистан», Пленум Верховного Суда Республики Таджикистан, -

ПО С Т А Н О В Л Я Е Т:

1. Обратить внимание органов предварительного расследования на особую важность правильного и единообразного применения действующего законодательства об ответственности за посягательство на жизнь человека. Высокая степень общественной опасности убийств, суровость наказания, предусмотренного за их совершение, в том числе, исключительной меры - смертной казни или пожизненное лишение свободы при наличии отягчающих обстоятельств, обязывают указанные органы к неукоснительному исполнению требований закона о всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств совершенного преступления.

По каждому делу об убийстве должны тщательно выясняться все обстоятельства, в том числе мотивы, цель и способ совершения убийства, имеющие существенное значение для правильной правовой оценки содеянного виновным и на назначение ему справедливого наказания.

Выводы суда о виновности подсудимого, квалификации совершенного преступления и назначении наказания необходимо мотивировать в приговоре с приведением исследованных в суде доказательств.

2. При расследовании и рассмотрении дел об убийствах, по которым к ответственности привлекаются несколько лиц, должны быть исследованы характер и степень участия каждого из них в преступлении.

При этом в качестве соисполнителей преступления следует признавать лиц, которые действовали совместно, с умыслом, направленным на совершение убийства, и непосредственно участвовали в самом процессе лишения жизни потерпевшего.

При совершении убийства несколькими лицами должны быть тщательно исследованы обстоятельства, имела ли предварительная договоренность между участниками преступления, были ли распределены роли между ними, а также все иные обстоятельства, с учетом которых может быть сделан вывод о наличии или отсутствии организованной группы.

В случае совершения преступления в соучастии следует иметь в виду, что такие квалифицирующие признаки, как совершение убийства при особо опасном рецидиве или лицом, ранее совершившим умышленное убийство, необходимо учитывать при квалификации действий только тех соучастников, к которым эти признаки относятся непосредственно.

3. Следует учитывать, что если убийство, ответственность за которое предусмотрена статьей 104 УК Республики Таджикистан (далее УК) совершено как с прямым так и косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда

действия виновного свидетельствовали о том, что он предвидел наступление смерти, желал этого, но смертельный исход не наступил в силу обстоятельств, не зависящих от его воли (например, в связи с оказанием активного сопротивления потерпевшим, вмешательство других лиц, своевременное оказание медицинской помощи потерпевшему и т.д.).

При доказанности в действиях виновного состава покушения на убийство, дополнительной квалификации по фактически наступившим для потерпевшего последствиям не требуется.

4. Учитывая, что психическое состояние обвиняемого до совершения и в момент совершения преступления имеет существенное значение для установления мотива и цели убийства, органам предварительного следствия следует проводить судебно-психиатрическую экспертизу, а в необходимых случаях назначать ее проведение с помещением лица в соответствующее медицинское учреждение для стационарного наблюдения.

5. Необходимо отграничить умышленное убийство от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, когда отношение виновного к наступлению смерти выражается в неосторожности.

Решая вопрос о направленности умысла виновного, необходимо исходить из совокупности всех обстоятельств совершенного преступления, и учитывать в частности, способ и орудия преступления, количество, характер и локализацию ранений и иных телесных повреждений (например, ранение жизненно важных органов человека), причины прекращения виновным преступных действий и т.д., а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения.

Так, о наличии прямого умысла на лишение жизни могут свидетельствовать: производство прицельного выстрела в потерпевшего, сбрасывание с большой высоты, отравление ядовитым веществом, утопление, подвешивание, подталкивание под идущий поезд, автомобиль и тому подобные действия. Большой промежуток времени, прошедший с момента причинения ранения до наступления смерти, не исключает ответственность лица за убийство, при условии наличия причинной связи между деянием виновного и наступившей смертью потерпевшего, то есть действия (бездействия) субъекта должны явиться необходимым условием ее наступления. При установлении косвенного умысла совершенное деяние должно быть квалифицировано по фактически наступившим последствиям (статьи 110, 111, 112 УК).

6. По части 1 статьи 104 УК квалифицируется убийство, совершенное без квалифицирующих признаков, указанных в части 2 статьи 104 УК и без смягчающих обстоятельств, предусмотренных статьями 105, 106 и 107 УК, например, в ссоре или драке (при отсутствии хулиганских побуждений), из ревности, зависти, неприязни, ненависти, мести, поводом для которых могут быть обида, оскорбление, аморальные и противоправные поступки со стороны потерпевшего в прошлом, а также убийство, совершенное по просьбе потерпевшего, из чувства сострадания, при не установлении цели и мотива убийства, при не возврате долга, на почве суеверия, религиозное и ритуальное убийство, не связанные с мотивом национальной, религиозной, расовой и местнической ненависти.

7. По пункту "а" части 2 статьи 104 УК следует квалифицировать убийство двух или более лиц, если действия виновного охватывались единым умыслом и были совершены, как правило, одновременно или на протяжении короткого промежутка времени.

Убийство одного человека и покушение на убийство другого не может рассматриваться как оконченное преступление-убийство двух лиц. В таких случаях независимо от последовательности преступных действий, содеянное следует квалифицировать по части 1 или 2 статьи 104 и по части 3 статьи 32 и пункту "а" части 2 статьи 104 УК.

8. По пункту "б" части 2 статьи 104 УК квалифицируется убийство лица или его близких, совершенное с целью воспрепятствования правомерному осуществлению данным лицом своей служебной деятельности или выполнению общественного долга либо по мотивам мести за такую деятельность.

Под осуществлением служебной деятельности следует понимать действия лица, входящие в круг его служебных обязанностей, вытекающих из трудового договора (контракта) с

организацией, другими государственными и частными предприятиями, зарегистрированными в установленном законом порядке, независимо от формы собственности, с предпринимателями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству. Под выполнением общественного долга понимается осуществление гражданином как специально возложенных на него обязанностей в интересах общества или законных интересах отдельных лиц, так и совершение других общественно полезных действий (пресечение правонарушений, сообщение органам власти о готовящемся или совершенном преступлении либо о местонахождении лица, находящего в уголовном розыске в связи с совершением им правонарушения, дача свидетелем или потерпевшим показаний, изобличающих лицо осознании преступления и др.).

К близким потерпевшему лицам, наряду с близкими родственниками, могут относиться иные лица, состоявшие с ним в родстве (родственники супруга), а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений.

По пункту “б” части 2 статьи 104 УК следует квалифицировать лишь убийство такого лица, которое действовало правомерно, на законных основаниях. Если поводом убийства послужили незаконные действия потерпевшего (например, превышение служебных полномочий) содеянное не может быть квалифицировано по пункту “б” части 2 статьи 104 УК.

9. По пункту “в” части 2 статьи 104 УК убийство несовершеннолетнего лица, либо лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии и в силу несовершеннолетия, либо физического или психического состояния не имеющего в целях своей защиты возможности оказать сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, сознает это обстоятельство.

Под убийством несовершеннолетнего следует понимать убийство лица, не достигшего восемнадцатилетнего возраста. При этом следует иметь в виду, что квалификация по пункту “в” части 2 статьи 104 УК возможно лишь в тех случаях, когда виновный осознает и допускает, что совершает убийство несовершеннолетнего. При этом необходимо учитывать не только показания подсудимого о возрасте несовершеннолетнего, но и тщательно проверять их соответствие другим обстоятельствам дела.

К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, больные и престарелые, лица, находящиеся в обмороке, бессознательном состоянии, тяжелой степени опьянения, престарелого, больного, спящего, малолетнего, а в некоторых случаях, и несовершеннолетнего, лица, страдающие психическими расстройствами, лишающими их способности правильно воспринимать происходящее.

Если в результате применения пытки потерпевший был доведен до беспомощного состояния, а затем лишен жизни, то убийство такого лица должно квалифицироваться по совокупности преступлений предусмотренных пунктом «в» части 2 статьи 104 и статье 143¹УК.

Если в результате пытки здоровью потерпевшего умышленно причинен тяжкий вред, повлекший по неосторожности смерть потерпевшего, то такие действия полностью охватываются соответствующей частью статьи 143¹ УК и дополнительной квалификации по статье 110 УК не требуют.

10. При квалификации действий виновного по пункту “г” части 2 статьи 104 УК по признаку “убийство, сопряженное с похищением человека либо захватом заложника” следует иметь в виду, что по смыслу закона ответственность по данному пункту наступает не только за умышленное причинение смерти самому похищенному или заложнику, но и за убийство других лиц, совершенное виновным в связи с похищением человека либо захватом заложника. Содеянное должно квалифицироваться по совокупности с преступлениями, предусмотренными статьями 130 или 181 УК.

11. В качестве обязательного условия для применения пункта “д” части 2 статьи 104 УК законом требуется чтобы виновный знал о беременности потерпевшей, и заведомо совершил это преступление. О достоверной осведомленности этого обстоятельства свидетельствует, например наличие внешних признаков беременности и другие фактические данные. Лицо

достоверно не знавшее о беременности потерпевшей, не может нести ответственности по пункту “д” части 2 статьи 104 УК. Продолжительность беременности не имеет значения для квалификации содеянного по данной норме. Также на правовую оценку содеянного не влияет то обстоятельство, погиб ли в результате убийства беременной женщины ее плод.

12. При квалификации убийства по пункту “е” части 2 статьи 104 УК надлежит исходить из того, что понятие особой жестокости связывается как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости. При этом для признания убийства совершенным с особой жестокостью необходимо установить, что умыслом виновного охватывалось совершение убийства с особой жестокостью.

Признак особой жестокости в частности имеет место, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязания или совершалось глумление над жертвой, либо когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и т.д.). Особая жестокость может выражаться в совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный осознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания. Множественность ранений само по себе не может являться свидетельством совершения убийства с особой жестокостью.

Глумление над трупом само по себе не может расцениваться в качестве обстоятельства, свидетельствующего о совершении убийства с особой жестокостью. Содеянное в таких случаях, если не имеется других данных о проявлении виновным особой жестокости перед лишением потерпевшего жизни или в процессе совершения убийства следует квалифицировать по соответствующим частям статей 104 и 243 УК, предусматривающей ответственность за надругательство над телами умерших.

Уничтожение и расчленение трупа с целью сокрытия преступления не может быть основанием для квалификации убийства как совершенного с особой жестокостью.

13. Под опасным для жизни многих людей способом убийства (пункту “ж” части 2 статьи 104 УК) следует понимать такой способ умышленного причинения смерти, который заведомо для виновного представляет опасность для жизни не только потерпевшего, но хотя бы еще одного лица (например, путем взрыва, поджога, производство выстрелов в местах скопления людей, отравление воды и пищи, которыми помимо потерпевшего пользуются другие лица).

Если в результате примененного виновным способа опасного для жизни многих людей убийства наступила смерть не только определенного лица, но и других лиц, содеянное надлежит квалифицировать помимо пункта “ж” части 2 статьи 104 УК по пункту “а” части 2 статьи 104 УК, а в случае причинения другим лицам вреда здоровью по пункту “ж” части 2 статьи 104 УК и статьям данного Кодекса, предусматривающим ответственность за умышленное причинение вреда здоровью.

В тех случаях, когда убийство путем взрыва, поджога или иным общественно-опасным способом сопряжено с уничтожением или повреждением чужого имущества либо насаждений, не входящих в лесной фонд, содеянное, наряду с пунктом “ж” части 2 статьи 104 УК, следует квалифицировать также по части 2 статьи 255 УК или по части 2 статьи 235 УК.

14. При квалификации убийства по пункту “з” части 2 статьи 104 УК, необходимо учитывать приведенное в статье 39 данного Кодекса понятие преступления, совершенного группой лиц или группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией).

Убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего. Вместе с тем, если потерпевший скончался от полученных телесных повреждений необязательно, чтобы они были причинены кем-либо из соисполнителей (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишая его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения). Убийство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения

одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица).

Предварительный сговор на убийство предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, имевшую до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего. При этом наряду с соисполнителями преступления, другие участники преступления могут выступать в роли организаторов, подстрекателей или пособников убийства, их действия надлежит квалифицировать по соответствующей части статьи 36 и пункту “з” части 2 статьи 104 УК.

Организованная группа это группа из двух или нескольких лиц, объединенных умыслом на совершение одного или нескольких убийств. Как правило, такая группа тщательно планирует преступление, заранее подготавливает орудие убийства, распределяет роли между участниками группы. Поэтому при признании убийства совершенным организованной группой, действия всех участников преступления не зависимо от их роли в преступлении следует квалифицировать как соисполнительство без ссылки на статью 36 УК.

Преступным сообществом (преступной организацией) признается объединение двух или несколько организованных групп, объединившихся для совершения одного или нескольких убийств.

Действия виновного совершившего убийство или другие преступления в составе преступного сообщества (преступной организации), которые не охватываются данным преступлением должны квалифицироваться по совокупности преступлений, то есть по пункту “з” части 2 статьи 104 УК и соответствующим статьям, а также необходимой частью статьи 187 УК.

15. По пункту “и” части 2 статьи 104 УК (убийство из корыстных побуждений) следует квалифицировать убийство, совершенное в целях получения материальной выгоды для виновного или других лиц (денег, имущества или прав на его получение, права на жилую площадь и т.д.) или избавление от материальных затрат (возврат имущества, долга, оплаты услуг, выполнение имущественных обязательств, оплаты алиментов и др).

Как убийство по найму надлежит квалифицировать убийство, обусловленное получением исполнителем преступления материального или иного вознаграждения. Лица, организовавшие убийство за вознаграждение, подстрекавшие к его совершению или оказавшие пособничество в совершении такого убийства, несут ответственность по соответствующей части статьи 36 и пункту “и” части 2 статьи 104 УК.

По квалифицирующим признакам убийство сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом следует квалифицировать в процессе совершения указанных преступлений. Содеянное в таких случаях квалифицируется по пункту “и” части 2 статьи 104 УК в совокупности со статьями УК, предусматривающими ответственность за разбой, вымогательство или бандитизм.

16. По пункту “к” части 2 статьи 104 УК следует квалифицировать убийство, совершенное на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного, является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение (например, умышленное причинение смерти без видимого повода или с использованием незначительного повода, как предлога для убийства).

Если виновное лицо, помимо убийства из хулиганских побуждений, совершил иные умышленные действия, грубо нарушавшие общественный порядок, выражавшие явное неуважение к обществу и сопровождавшиеся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, то содеянное им надлежит квалифицировать по пункту “к” части 2 статьи 104 УК и соответствующей части статьи 237 УК.

Для правильного отграничения убийства из хулиганских побуждений от убийства в ссоре либо драке следует выяснить, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован виновным для использования его в качестве повода к убийству. Если зачинщиком ссоры или

драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, виновный не может нести ответственность за убийство из хулиганских побуждений.

17. По смыслу закона квалификация по пункту “л” части 2 статьи 104 УК совершение виновным убийства определенного лица с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение исключает возможность квалификации этого же убийства, помимо указанного пункта, по какому-либо другому пункту части 2 статьи 104 УК, предусматривающему иную цель или мотив убийства. Поэтому, если установлено, что убийство потерпевшего совершено, например, из корыстных или хулиганских побуждений, оно не может одновременно квалифицироваться по пункту “л” части 2 статьи 104 УК.

Под убийством, сопряженным с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, следует понимать убийство в процессе совершения указанных преступлений или с целью их сокрытия, а также совершенное, например, по мотивам мести за оказанное сопротивление при совершении этих преступлений. Учитывая, что при этом совершаются два самостоятельных преступления, содеянное следует квалифицировать по пункту “л” части 2 статьи 104 УК, в зависимости от конкретных обстоятельств дела и по соответствующим частям статей 138 или 139 УК.

18. Для применения пункта “м” части 2 статьи 104 УК необходимо установить конкретный специальный мотив из числа названных в законе (на почве национальной, расовой, местнической или религиозной ненависти или вражды либо кровной мести). Это побуждение может сочетаться с другими основаниями (месть, корысть, хулиганские мотивы), в тоже время оно должно среди них доминировать.

При этом доминирующее побуждение может выступать в следующих случаях: стремление виновного учинить физическую расправу с потерпевшим в связи с его национальной, расовой или местнической принадлежности или вероисповеданием и тем самым унижить честь и достоинство определенной нации, расы или отдельной религии. Это побуждение может выражаться в отмщении потерпевшему за не согласие поддержать национальную или религиозную дискриминацию.

По пункту “м” части 2 статьи 104 УК квалифицируется также убийство по мотиву кровной мести, такое убийство обусловлено стремлением отомстить обидчику или членам его семьи или рода за подлинную или мнимую обиду, нанесенную убийце или членам его семьи или рода. Как правило, кровная месть возникает в связи с убийством родственника.

19. По пункту “н” части 2 статьи 104 УК следует квалифицировать убийство, совершенное в целях использования органов и тканей потерпевшего.

Расширение возможности медицины по пересадке органов и тканей от одного человека другому (трансплантация), что обуславливает потребность в соответствующем донорском материале. Эти обстоятельства могут привести к совершению убийства с целью использования органов и тканей потерпевшего для трансплантации. Мотивы совершения данного преступления преимущественно носят корыстный характер (содеянное в таких случаях следует квалифицировать по совокупности преступлений по пунктам “и, н” части 2 статьи 104 УК), но возможны и другие мотивы (например, стремление спасти жизнь близкого человека за счет жизни постороннего лица, обеспечение успешного проведения операций и прочие).

Следует иметь в виду, что это преступление может совершаться не только в целях использования органов и тканей потерпевшего (трансплантации) но и в других целях (например, при каннибализме, садизме, половом фетишизме и прочие). Использование человеческих органов и тканей возможно также в промышленных целях. В этом случае важно то, что убийство совершается в целях использования органов и тканей потерпевшего, характер их использования может быть различным.

20. По пункту “о” части 2 статьи 104 УК следует квалифицировать действия виновного умышленно нарушившего нормы международного гуманитарного права, совершенное в ходе вооруженного конфликта.

В этом случае действия виновного в зависимости от обстоятельств следует квалифицировать по пункту «о» части 2 статьи 104 УК в совокупности со статьей 403 УК.

21. При квалификации действий виновного по пункту «п» части 2 статьи 104 УК должны соблюдаться требования части 3 статьи 21 и статьи 19 данного Кодекса.

В случае совершения убийства при особо опасном рецидиве следует иметь в виду, что данное обстоятельство является квалифицирующим признаком, а поэтому должен быть предъявлен виновному органами предварительного следствия.

Данный пункт также предусматривает ответственность за повторное убийство то есть лицом, ранее совершившем убийство, за исключением убийства матерью новорожденного ребенка (убийство, совершенное в состоянии сильного душевного волнения, при превышении пределов необходимой обороны), независимо от того был ли виновный осужден за первое преступление.

Если виновный не был осужден за ранее совершенное убийство или покушение на него, то это его деяние подлежит самостоятельной квалификации, а последнее преступление его в зависимости от того окончено или нет, следует квалифицировать по пункту «п» части 2 статьи 104 УК, либо по статье 32, пункт «п» части 2 статьи 104 УК.

Содеянное не может квалифицироваться по пункту «п» части 2 статьи 104 УК, если судимость за ранее совершенное умышленное убийство снята или погашена в установленном законом порядке, а также в случае освобождения лица от уголовной ответственности за ранее совершенное умышленное убийство в связи с истечением сроков давности.

22. Суд может в данном судебном заседании изменить квалификацию действий подсудимого с пункта «а» на пункт «п» части 2 статьи 104 УК РТ и наоборот.

Если это не ухудшает его положение и не нарушает права на защиту (не связано с существенными изменениями фактических обстоятельств дела, в том числе, относящихся к мотиву, цели и способу убийства, с предъявлением эпизодов, увеличивающих фактический объем ранее предъявленного обвинения и т.д.). Во всех остальных случаях изменение судом обвинения с одного пункта на другой пункт части 2 статьи 104 УК без возвращения дела на дополнительное расследование недопустимо.

23. По смыслу закона убийство не должно расцениваться как совершенное при квалифицирующих признаках, предусмотренных пунктами «а», «д», «ж», «п» части 2 статьи 104 УК, а также при обстоятельствах, с которыми обычно связано представление об особой жестокости (в частности, множественность ранений, убийство в присутствии близких потерпевшему лиц), если оно совершено в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения либо при повышении пределов необходимой обороны.

24. Убийство, совершенное при квалифицирующих признаках, предусмотренных двумя или более пунктами части 2 статьи 104 УК должно квалифицироваться по всем этим пунктам. Наказание же в таких случаях не должно назначаться по каждому пункту в отдельности, однако при назначении его необходимо учитывать наличие нескольких квалифицирующих признаков.

В случаях, когда подсудимому вменено совершение убийства при квалифицирующих признаках, предусмотренных несколькими пунктами части 2 статьи 104 УК РТ и обвинение по некоторым из них не подтвердилось, в описательной части приговора достаточно с приведением надлежащих мотивов сформулировать вывод о признании обвинения по тем или иным пунктам необоснованным.

25. Убийство сотрудника места лишения свободы или места содержания под стражей либо осужденного с целью воспрепятствовать его исправлению или из мести за исполнение им общественной обязанности, совершенное лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы или содержащимся под стражей, надлежит квалифицировать, помимо соответствующей части статьи 104 УК по статьям 331 или 332 данного кодекса, предусматривающей ответственность за воспрепятствование деятельности учреждений исполняющих наказание и учреждений предварительного заключения, или действия дезорганизующие работу мест лишения свободы.

Если убийство совершено при насильственном захвате власти, вооруженном мятеже, то действия виновного квалифицируются по совокупности преступлений, то есть соответственно по статье 104 и статьям 306, 313 УК.

26. При назначении наказания за убийство необходимо учитывать все обстоятельства, при которых оно совершено: вид умысла, мотивы и цель, способ, обстановку и стадию совершения преступления, а также личность виновного, его отношение к содеянному, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Равным образом должны исследоваться данные, относящиеся к личности потерпевшего, его взаимоотношения с подсудимым, а также поведение, предшествовавшее убийству.

Пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни, как исключительная мера наказания может применяться за совершение особо тяжкого преступления, посягающего на жизнь, лишь когда необходимость его назначения обуславливается особыми обстоятельствами, свидетельствующими о высокой степени общественной опасности содеянного, наряду с этим, крайне отрицательными данными, характеризующими виновного как лицо, представляющее исключительную опасность для общества.

Применение пожизненного лишения свободы во всех случаях должно быть мотивировано в приговоре на основе установленных обстоятельств совершенного преступления и данных, с исчерпывающей полнотой характеризующих подсудимого.

27. Рассматривая дела об умышленных убийствах, при наличии оснований суд должен выносить частные определения (постановления). Обратит внимание государственных органов, общественных организаций или должностных лиц на выявленные факты нарушений закона, а также причины и условия, способствовавшие совершению преступлений, требующие соответствующего реагирования.

28. Рекомендовать судам кассационной и надзорной инстанций обеспечить надлежащий надзор за рассмотрением судами первой инстанции полного и объективного исследования обстоятельств дела, законного и обоснованного рассмотрения дел об убийствах.

29. В связи с принятием настоящего Постановления признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Республики Таджикистан от 25 апреля 2001 года, №1 «О судебной практике по делам об умышленных убийствах» (с изменениями, внесенными в Постановление Пленума от 24 февраля 2005 года, №6).

**Председатель Верховного Суда
Республики Таджикистан**

Н.Абдуллоев

**Секретарь Пленума,
Судья Верховного Суда
Республики Таджикистан**

М.Саидов