



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН
№22**

от 26 июня 2009 года

город Душанбе

О практике рассмотрения уголовных дел о присвоении и растрате

Обсудив результаты обобщения практики рассмотрения судами Республики Таджикистан уголовных дел о присвоении и растрате на основании статьи 27 конституционного Закона Республики Таджикистан «О судах Республики Таджикистан», Пленум Верховного Суда Республики Таджикистан,-

ПО С Т А Н О В Л Я Е Т:

1. Учитывая характер и высокую степень общественной опасности преступлений присвоения и растраты, органам осуществляющим производство по уголовному делу, необходимо в ходе расследования и рассмотрения дел данной категории обеспечить всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела, принять предусмотренные законом меры для выявления причин и условий, способствующих совершению этих преступлений.

2. Преступление, указанное в статье 245 Уголовного кодекса Республики Таджикистан (далее УК) предусматривает две формы хищения чужого имущества, по признакам присвоения и растраты вверенного виновному, или находящегося в его ведении, каждое из которых имеет свои особенности. Поэтому в ходе проведения предварительного следствия и рассмотрения дел по этим преступлениям необходимо разграничивать признаки присвоения и растраты и давать им правильную правовую оценку.

3. Под присвоением понимается незаконное, с корыстной целью, безвозмездное обращение лицом в свою пользу вверенного ему или находящегося в его ведении чужого имущества.

Растрата как самостоятельная форма хищения представляет собой с корыстной целью, безвозмездное, безвозвратное расходование или потребление вверенного лицу или находящегося в его ведении имущества, в свою пользу или пользу других лиц.

Под вверенным виновному имуществом понимается такое имущество, которое находилось в правомерном владении либо ведении этого лица, которое в силу должностных обязанностей, договорных, трудовых отношений, либо по поручению собственника осуществляло полномочия по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению.

4. Субъектом этого преступления кроме материально-ответственных лиц, могут быть другие лица, которым чужое имущество вверено или находится в их ведении.

5. Присвоение считается окончанным с того момента, когда имущество перешло в незаконное владение виновного, и у него появилась возможность пользоваться или распоряжаться им.

Растрата считается оконченной с момента, когда лицо фактически распоряжаясь имуществом, стало его расходовать.

Присвоение, состоящее из нескольких эпизодов, охваченное единым умыслом и целью обращения имущества в свою пользу считается единым преступлением.

6. Присвоение и растрата квалифицируется по пункту «а» части 2 статьи 245 УК по признаку повторности в том случае, если лицо ранее совершило одно или несколько преступлений, предусмотренных статьями 244-251, 254 и 257 УК, а также статьями 186, 194, 199, 202 данного Кодекса.

Присвоение и растрата не может признаваться повторной, если лицо за ранее совершенное преступление было освобождено от уголовной ответственности в соответствии с положениями статей 72-75 УК или уголовное дело прекращено по основаниям, предусмотренным законом, либо в соответствии со статьей 84 данного Кодекса, судимость была погашена или снята.

7. Данное преступление квалифицируется по пункту «б» части 2 статьи 245 УК по признаку группой лиц по предварительному сговору, в том случае, если на момент совершения преступления имелись основания, предусмотренные частью 2 статьи 39 УК.

8. Присвоение и растрата квалифицируется по признаку совершения организованной группой в случае, если преступление совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

9. В соответствии с пунктом 2 примечания к статье 244 УК, размер причиненного гражданину ущерба определяется исходя из материального положения потерпевшего с учетом имущественного состояния, уровня дохода семьи, числа лиц, находящихся на воспитании, источников дохода и др.

При квалификации присвоения и растраты государственного или коллективного имущества, следует исходить из фактической стоимости похищенного имущества на момент совершения преступления.

Следует иметь в виду, что в соответствии с пунктом 4 вышеуказанного примечания, присвоение или растрата государственного или коллективного имущества наступает в тех случаях, когда стоимость похищенного имущества в десять раз превышает показатели для расчетов.

10. Хищение государственного или коллективного имущества вверенного виновному или находящегося в его ведении считается совершенным в крупном размере (пункт «а», части 3 статьи 245 УК), если стоимость имущества превышает в одну тысячу раз показатели для расчетов.

Под особо крупным размером (пункт «б», часть 4 статьи 245 УК) понимается, когда стоимость имущества в две тысячи раз превышает показатели для расчетов.

Поэтому в ходе расследования и рассмотрения дел данной категории размер значительного, крупного или особо крупного ущерба необходимо определять исходя из вышеуказанных обстоятельств, и квалифицировать действия лица по соответствующим частям статьи 245 УК.

11. Следует иметь в виду, что согласно статье 12 УК преступность и наказуемость деяния определяется законом, действовавшим во время его совершения. Поэтому для правильной квалификации деяния лица, совершившего хищение вверенного или находящегося в его ведении чужого имущества, необходимо установить какой минимальный размер заработной платы или показателей для расчетов был предусмотрен законом на момент совершения этого деяния.

В данном случае, следует иметь в виду, что в Республике Таджикистан были установлены следующие размеры минимальной заработной платы: с 1 июля 1991 года – 190 рублей, с 1 января 1992 года – 340 рублей, от 1 мая 1992 года – 700 рублей, от 1 ноября 1992 года – 1260 рублей, от 1 января 1993 года – 2000 рублей, от 1 мая 1993 года – 4000 рублей, от 1 октября 1993 года – 8000 рублей, от 1 мая 1995 года – 144 рубля, от 1 марта 1996 года – 230 рублей, от 1 июля 1996 года – 322 рубля, от 1 января 1998 года – 1000 рублей, от 1 мая 1998 года – 1000 рублей, от 1 января 1999 года – 1 сомони, от 1 января 2001 года – 3 сомони, от 1 января 2002 года – 4 сомони, от 1 апреля 2003 года – 5 сомони, от 1 января 2004 года – 7 сомони, от 1 января 2005 года – 12 сомони, от 1 апреля 2006 года – 20 сомони.

Вместе с тем следует иметь в виду, что согласно Закону Республики Таджикистан от 5 января 2008 года, №350 «О показателе для расчетов» до приведения в соответствие законов и других нормативных правовых актов Республики Таджикистан с настоящим Законом слова «минимальный размер заработной платы», «минимальная заработная плата», «месячный минимальный размер заработной платы», «месячная минимальная заработная плата» считать словами «показатель для расчетов».

Показатель для расчетов устанавливается в Законе Республики Таджикистан о Государственном бюджете Республики Таджикистан на соответствующий год.

Законом Республики Таджикистан от 2 ноября 2007 года о Государственном бюджете Республики Таджикистан на 2008 год показатель для расчетов установлен с 1 июля 2008 года - 25 сомони, а Законом Республики Таджикистан от 19 ноября 2008 года о Государственном бюджете Республики Таджикистан на 2009 год показатель для расчетов установлен с 1 июля 2009 года - 35 сомони.

12. Под должностными полномочиями понимается совокупность полномочий, особенности признаков которых предусмотрены в примечаниях к статьям 295 и 314 УК.

Субъектом преступления, предусмотренного в пункте «г» части 2 статьи 245 УК могут быть лица, которые по отношению к вверенному или находящемуся в их ведении чужому имуществу обладают правом оперативного управления. Поэтому, если лицо с использованием должностных полномочий незаконно, с корыстной целью, безвозмездно, безвозвратно присвоило и обратило в свою пользу или пользу других лиц вверенное или находящееся в его ведении чужое имущество, его действия подлежат квалификации по пункту «г» части 2 статьи 245 УК.

Следует иметь в виду, что субъектом этого преступления могут быть не только должностные лица органов государственной власти и государственных учреждений, но и лица, обладающие распорядительными или другими административными полномочиями в коммерческих и других организациях.

Хищение чужого имущества с использованием должностных полномочий может быть совершено следующим образом: дача подчиненным незаконного поручения о передаче имущества в собственность других лиц либо исключения из расчетов; незаконная выплата заработной платы, премий, надбавок с изготовлением поддельных документов; завышение фактически выполненных работ, за которые выплачиваются крупные денежные суммы.

От состава преступлений в виде присвоения и растраты необходимо отличать такое злоупотребление служебным положением, которое, хотя и было совершено по корыстным мотивам и причинило материальный ущерб государству или другой организации независимо от форм собственности, однако не связано с безвозмездным обращением этого имущества в свою собственность или собственность других лиц.

13. Если лицом совершено несколько хищений чужого имущества вверенного ему или находящегося в его ведении в совокупности одним способом и умыслом совершить хищение в крупном или особо крупном размере, то в этом случае его действия подлежат квалификации соответственно по пункту «а» части 3 или пункту «б» части 4 статьи 245 УК.

14. При совершении хищения чужого имущества вверенного виновному или находящегося в его ведении, умысел был направлен на завладение имуществом в крупном или особо крупном размере, и он не был осуществлен по независящим от виновного обстоятельствам, содеянное надлежит квалифицировать как покушение на хищение чужого имущества в крупном или особо крупном размере.

15. При совершении лицом хищения чужого имущества вверенного виновному или находящегося в его ведении, сопряженного с подлогом или умышленным уничтожением или повреждением имущества, эти действия следует квалифицировать по совокупности преступлений по соответствующим статьям УК.

16. Если присвоение или растрата совершены путем подделки документов не должностными лицами, их действия должны квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 245 и 340 УК. В других случаях, когда преступление

совершено по сговору с должностным лицом, эти действия должны квалифицироваться как соучастие в должностном подлоге.

17. Обращение в свою собственность чужого имущества или других ценностей по заведомо фиктивным трудовым соглашениям или иным договорам под видом заработной платы за работу или услуги, которые фактически не выполнялись или были выполнены не в полном объеме, совершенное по сговору между должностным лицом и другими лицами, заключившими эту сделку, должно квалифицироваться как хищение, за которое несут ответственность, как должностные, так и частные лица, участвовавшие в сговоре и получившие эти средства.

Получение денежных средств работником сферы обслуживания населения, полученных от заказчика по прејскуранту, за исполненную им работу с использованием сырья или материалов предприятия следует рассматривать как хищение чужого имущества.

В случае, когда при совершении этих действий не используются сырье или материалы предприятия, содеянное подлежит квалификации по статье 253 УК, как причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

18. В условиях рыночной экономики, при определении стоимости и количества похищенного имущества, необходимо установить по какой цене были приобретены имущество и ценности.

При определении размера причиненного ущерба и квалификации преступления следует исходить из стоимости похищенного имущества с учетом затрат на производство, приобретение, хранение, перевозку и переработку этой продукции и товаров. В случае отсутствия возможности определить стоимость похищенного имущества, она должна определяться в соответствии с заключением экспертов на момент совершения преступления.

Стоимость каждого похищенного предмета, продукции и имущества должна точно определяться органами предварительного следствия вначале по отдельности, а затем в совокупности.

Органам дознания и предварительного следствия, необходимо устанавливать куда, кому, каким путем и каким способом виновное лицо истратило похищенное имущество. Неустановление этих обстоятельств, имеющих важное значение для решения вопроса доказанности вины, и невозможность их устранения в судебном заседании, может быть основанием для возвращения дела на дополнительное расследование.

19. В случае выявления факта совершения лицом имущественных сделок или иных действий с денежными средствами или иным имуществом, полученным в результате совершения преступления в виде присвоения или растраты, органам предварительного следствия и судам необходимо обсудить вопрос наличия в действиях виновного, преступления предусмотренного статьей 262 УК, то есть легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем и принять по нему законное и обоснованное решение. В этом случае действия лица подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 245 и 262 УК.

20. Ущерб, причиненный преступлением, как правило, взыскивается в натуральном выражении, а при невозможности, стоимость похищенного определяется по ценам, действующим на день вынесения приговора. В этих случаях сумма подлежащая взысканию на квалификацию не влияет.

С учетом инфляции и последующей индексации не взысканная часть ущерба взыскивается в порядке гражданского судопроизводства.

В случаях хищения имущества и других ценностей, для которых законодательством предусмотрен особый порядок определения размера ущерба (драгоценные металлы, камни и др.), стоимость похищенного при квалификации содеянного следует определять в соответствии с этим порядком.

При квалификации хищений иностранной валюты, платежных документов, фондовых ценностей в иностранной валюте следует исходить из их однократной стоимости по курсу Национального Банка Республики Таджикистан на день совершения хищения.

21. При решении вопроса о назначении наказания за преступления в виде растраты и присвоения, необходимо в соответствии с требованием закона принимать во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, предупреждение новых преступлений и восстановление социальной справедливости.

Назначение более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление или постановление об условном неприменении наказания возможно только при наличии обстоятельств, предусмотренных в статьях 63 и 71 УК, и с обязательным указанием в приговоре оснований принятого решения.

22. Судам необходимо неукоснительно соблюдать требования закона о применении дополнительных наказаний в виде конфискации имущества и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

В санкции части 3 статьи 245 УК наряду с основным наказанием, предусмотрена возможность применения в качестве дополнительного наказания конфискации имущества. В этом случае вопрос применения или неприменения к осужденному дополнительного наказания судьи обязаны обсуждать в приговоре. В санкции части 4 данной статьи конфискация имущества предусмотрена в качестве обязательного дополнительного наказания. Поэтому не применять ее суды могут только при наличии условий, предусмотренных статьей 63 УК с обязательным указанием принятого решения в мотивировочной части приговора.

Применяя дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, судьям необходимо обсудить это исходя из конкретных обстоятельств дела в мотивировочной части приговора, а в резолютивной части приговора указать конкретно какой должности и деятельности осужденный лишается права занимать или заниматься.

Органам предварительного следствия в ходе расследования дел необходимо принимать все, предусмотренные действующими законами меры для обеспечения исполнения дополнительного наказания в виде конфискации имущества и взыскания причиненного преступлением ущерба.

Разъяснить судам, что в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Республики Таджикистан деньги, вещи, предметы, иные ценности принадлежащие виновным, приобретенные при совершении присвоения или растраты обращаются в доход государства, судьба других вещественных доказательств решается в соответствии с законом.

Следует иметь в виду, что все виды транспортных средств и другие предметы, принадлежащие виновному, использованные при совершении растраты или присвоения в качестве орудия преступления, подлежат конфискации в доход государства, исполнение которой, необходимо контролировать судьям.

23. Обратить внимание судов на необходимость в стадии предания суду выяснять по материалам каждого дела о присвоении и растрате, приняты ли меры, обеспечивающие возмещение материального ущерба, причиненного хищением, насколько они эффективны и достаточны. В необходимых случаях непосредственно принимать такие меры, а в случаях невозможности восполнения допущенных недостатков и нарушений, возвращать дело органам дознания и предварительного следствия на дополнительное расследование.

24. Судам при рассмотрении дел о присвоении и растрате при наличии оснований, следует выносить частные определения (постановления), обращать внимание государственных органов, общественных организаций или должностных лиц на выявленные по делам нарушения закона, причины и условия, способствовавшие совершению преступлений, требующих принятия соответствующих мер.

С учетом характера и степени общественной опасности преступлений в виде растраты и присвоения, судам необходимо систематически обобщать практику рассмотрения указанных дел, своевременно выявлять допущенные в ходе производства дел ошибки, и принимать соответствующие меры к их устранению.

Вместе с тем, в целях предупреждения и устранения причин и условий, способствующих совершению такого рода преступлений и повышения уровня правовой культуры населения, судам необходимо проводить выездные судебные заседания и обсуждать принятые судебные акты.

25. Судам кассационной и надзорной инстанций усилить надзор за своевременным рассмотрением, принятием законных и обоснованных решений, исполнением судебных актов по делам о преступлениях в виде растраты и присвоения.

26. В связи с принятием данного Постановления признать утратившим Постановление Пленума Верховного Суда Республики Таджикистан от 11 июля 1994 года, №2 «О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества».

**Председатель Верховного Суда
Республики Таджикистан**

Н.Абдуллоев

**Секретарь Пленума,
Судья Верховного Суда
Республики Таджикистан**

М.Саидов