



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН
№12**

от 23 июня 2010 года

город Душанбе

**О практике рассмотрения судами Республики Таджикистан уголовных дел в
кассационном порядке**

В связи с принятием и введением в действие Уголовно-процессуального Кодекса Республики Таджикистан, регулирующего порядок производства по уголовному делу в кассационной инстанции, а также вопросами, возникающими в судебной практике при рассмотрении дел в кассационном порядке, на основании статьи 27 конституционного Закона Республики Таджикистан, Пленум Верховного Суда Республики Таджикистан,-

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Обратить внимание судебных коллегий по уголовным делам Верховного Суда, суда Горно-Бадахшанской автономной области, судов областей и города Душанбе, на то, что пересмотр приговоров, определений и постановлений суда первой инстанции в кассационном порядке, является важной гарантией защиты прав и свобод человека и гражданина, защиты интересов общества, государства и организаций, пострадавших в результате совершения преступления, и позволяет оперативно устранять ошибки суда первой инстанции. Достижение этой цели возможно при условии полного соблюдения судом кассационной инстанции принципов уголовно-процессуального законодательства, таких как осуществление правосудия, судебная защита, законность при производстве по уголовным делам, уважение чести и достоинства личности, неприкосновенность личности, охрана прав и свобод личности при производстве по уголовным делам, неприкосновенность жилища, тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых и телеграфных сообщений, личные и семейные тайны, презумпция невиновности, равенство граждан перед законом и судом, независимость судей, язык уголовного судопроизводства, гласность судебного разбирательства, состязательность и равноправие сторон, всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела, обеспечение подозреваемому, обвиняемому, подсудимому и осужденному права на защиту, право обжалования процессуальных действий и решений.

2. В соответствии с требованием статьи 357 Уголовно-процессуального кодекса Республики Таджикистан (далее УПК) суд кассационной инстанции рассматривает уголовные дела по жалобам осужденного, оправданного, их защитников и законных представителей, потерпевшего и его представителя, по протестам государственного обвинителя, участвовавших в суде, Генерального прокурора Республики Таджикистан, прокуроров Горно-Бадахшанской автономной области, города Душанбе, областей, городов, районов, приравненных к ним прокуроров и их заместителей на не вступившие в законную силу приговоры суда первой инстанции.

Также в кассационной инстанции рассматриваются жалобы гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей на приговор в части, относящейся к гражданскому иску.

3. Защитник подсудимого, участвовавший в суде первой инстанции вправе подать кассационную жалобу на приговор по своей инициативе. Если защитника, подавшего

кассационную жалобу, с согласия осужденного заменил другой защитник, последний вправе подать дополнительную жалобу в порядке, предусмотренном частью 4 статьи 332 УПК.

Отказ осужденного от защитника, подавшего кассационную жалобу, не является препятствием для рассмотрения дела в суде кассационной инстанции и не может служить основанием к прекращению кассационного производства.

Если осужденный заявит об отказе от защитника в суде кассационной инстанции, то при отсутствии других кассационных жалоб или протеста производство по делу в кассационном порядке прекращается.

Суд в соответствии со статьей 51 УПК, предусматривающей случаи, когда отказ от защитника для суда не обязателен, не принимая такого отказа, рассматривает жалобу по существу и об этом указывает в определении.

4. Близкие родственники осужденного, оправданного или потерпевшего в том случае имеют право подать кассационную жалобу, и их жалоба может быть основанием для рассмотрения в кассационном производстве, лишь в тех случаях, когда указанные лица в соответствии с частью 1 статьи 49 УПК определением суда, постановлением судьи, прокурора, следователя и дознавателя были допущены к участию в деле в качестве защитника.

В случае подачи кассационной жалобы или протеста лицами, не имеющими права их подавать, кассационное производство прекращается.

5. В соответствии со статьей 361 УПК о принесении протеста или подаче жалобы судья, вынесший приговор, извещает участвовавших в деле лиц, и разъясняет их право ознакомиться с жалобой или протестом, представлять возражения и дополнительные материалы в кассационную инстанцию.

Суд кассационной инстанции в целях обеспечения защиты прав участников уголовного судопроизводства в ходе подготовки дела к кассационному рассмотрению обязан проверить известил ли суд, вынесший приговор о принесении протеста или подаче жалобы, осужденного или оправданного, защитника, обвинителя, потерпевшего и его представителя, а также гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, при условии что протест или жалоба затрагивают их интересы, и разъяснил ли их право ознакомиться с жалобой или протестом, и представить письменные возражения на жалобу или протест.

Также суд кассационной инстанции проверяет вручены ли по просьбе сторон копии протеста или жалобы, поданных другой стороной, поступили и приобщены ли к материалам дела возражения на протест или жалобу.

Если до начала судебного заседания, кассационные жалоба или протест, отзываются в установленном законом порядке, суд кассационной инстанции незамедлительно уведомляет об этом участников процесса.

6. При выявлении фактов нарушения требований статей 359, 361 и 368 УПК, или установлении иных сведений, препятствующих рассмотрению дела в кассационном порядке, а также в случае подачи жалобы или протеста непосредственно в суд кассационной инстанции, он должен принять необходимые меры для выполнения требований вышеуказанных статей, и если есть возможность рассмотреть дело, не возвращая его с жалобой или протестом в суд первой инстанции.

В случае невозможности устранения препятствий, дело (жалоба или протест) для устранения допущенных нарушений возвращается в суд, вынесший приговор.

7. Суд кассационной инстанции проверяет извещены ли лица, подавшие кассационную жалобу или протест и другие участники процесса о месте и времени рассмотрения дела в кассационной инстанции.

В соответствии с требованием статьи 368 УПК суд должен известить о месте и времени рассмотрения дела в кассационной инстанции других участников процесса, не участвовавших в деле в качестве сторон, но судебный акт затрагивает их интересы, и они ходатайствовали об этом в заявлении или возражении на жалобу или протест.

Неявка лиц, своевременно извещенных о месте и времени кассационного заседания, не препятствует рассмотрению дела.

8. В связи с тем, что участие осужденного в суде кассационной инстанции имеет значение для правильного разрешения дела, суд должен обратить особое внимание на ходатайство осужденных о вызове их в судебное заседание для дачи объяснений.

Суд кассационной инстанции обязан обеспечить участие в судебном заседании кассационной инстанции осужденного, содержащегося под стражей, и заявившего о своем желании участвовать при рассмотрении его жалобы или протеста внесенного прокурором не в его пользу.

Защитник осужденного (оправданного) или представитель потерпевшего, принявшие поручение после вынесения приговора, во всех случаях допускаются на кассационное заседание. По их просьбе им предоставляется слово для выступлений в обоснование поданной жалобы или протеста, либо возражения на них.

9. Вместе с тем, суд кассационной инстанции вправе в соответствии с частью 1 статьи 49 УПК допустить к участию в кассационном производстве близких родственников и законных представителей осужденного или оправданного. Если указанные лица не участвовали в суде первой инстанции, суд кассационной инстанции должен вынести определение о допуске их к рассмотрению дела.

10. В целях проверки законности, обоснованности и справедливости приговора, для обеспечения принципов гласности судебного разбирательства, состязательности и равноправия сторон, суд кассационной инстанции по каждому делу должен обеспечить участникам процесса возможность реализации прав, предусмотренных законом, связанных с их участием в рассмотрении дела в кассационном порядке (статьи 368 и 369 УПК).

11. Если кассационные жалобы или протест в отношении одних осужденных поданы после вступления приговора в законную силу, в отношении других осужденных в установленный законом срок, в нарушении требований статьи 360 УПК, то есть, не соблюден порядок восстановления срока подачи жалобы и принесения протеста, а также, в случае, когда кассационная жалоба осужденного или его защитника поступит после рассмотрения кассационной инстанцией дела по кассационному протесту или кассационной жалобе другого участника процесса, суд кассационной инстанции обязан направить дело председателю суда, правомочному внести протест в порядке надзора, с тем, чтобы состоявшееся определение было отменено, а все жалобы и протест были рассмотрены одновременно.

В случае отмены в порядке надзора кассационного определения и передачи дела на новое кассационное рассмотрение суд, вторично рассматривающий дело, обязан соблюдать установленный статьей 361 УПК порядок извещения участников процесса, подавших кассационные жалобы или протест, о рассмотрении дела в кассационной инстанции.

12. Согласно статье 370 УПК суд кассационной инстанции не связан доводами кассационной жалобы или протеста и обязан рассмотреть дело в полном объеме в отношении всех осужденных, а также тех, в отношении которых не принесены кассационные жалобы или протест.

С учетом требований статей 364, 370 УПК суд кассационной инстанции проверяя законность, обоснованность и справедливость приговора и других судебных решений, обязан проверить дело в полном объеме по имеющимся, а также дополнительно представленным материалам, в интересах обеспечения этих требований в необходимых случаях может истребовать дополнительные материалы.

Наряду с этим, обратить внимание судов на то, что согласно части 4 статьи 369 УПК дополнительные материалы не могут добываться следственным путем, так как в соответствии с законом всякое дополнительное расследование по делу (допрос обвиняемых, потерпевших, свидетелей, производство выемки, обыска, осмотра, экспертизы и др.) может проводиться лишь после отмены приговора с направлением дела на новое рассмотрение или в порядке производства по вновь открывшимся обстоятельствам.

13. Дополнительные материалы подлежат оценке в совокупности со всеми другими материалами дела и могут быть положены в основу определения кассационной инстанции об отмене

приговора с направлением дела на новое расследование или новое судебное рассмотрение.

Изменение приговора или его отмена с прекращением дела на основании дополнительно представленных материалов не допускается, за исключением тех случаев, когда факт, устанавливаемый такими материалами, не требует дополнительной проверки и оценки судом первой инстанции (факт смерти осужденного после подачи им кассационной жалобы, не достижение осужденным возраста уголовной ответственности, отсутствие прежней судимости и т.п.).

14. Суд кассационной инстанции, проверяя судебные акты, обязан в пределах предусмотренных законом прав, устранить нарушения материального и процессуального закона, независимо от того, указано ли это обстоятельство в жалобе или протесте.

При наличии оснований, суд в том случае отменяет приговор или вносит в него необходимые изменения, если принимаемым решением не ухудшается положение осужденных.

Если суд кассационной инстанции отменяет или изменяет приговор, на который осужденный не подавал жалобу и по нему не принесен протест, то в вводной части определения должен указать данные о личности осужденного, по какой статье осужден, какое наказание ему было назначено, и что дело в его отношении рассматривается в порядке статей 364 и 370 УПК.

Если оснований к отмене или изменению приговора не установлено, то указывать в определении, что дело в отношении таких осужденных проверено, и приговор оставлен без изменения не следует.

В случае принесения кассационных жалоб или кассационного протеста в отношении некоторых осужденных, приговор в отношении всех осужденных по этому делу, если он не отменяется вышестоящим судом, вступает в законную силу по рассмотрении дела кассационной инстанцией.

15. При рассмотрении дела в кассационной инстанции суд обязан проверить соблюдены ли органами предварительного расследования и судом гарантированные законом права участников процесса, соответствует ли содержание процессуальных документов требованиям закона (в частности, постановление о возбуждении дела и привлечении обвиняемого к уголовной ответственности, обвинительное заключение и судебные акты), обоснование выводов суда о доказанности или недоказанности предъявленного обвинения, квалификацию действий, справедливость назначенного наказания в совокупности с другими материалами дела.

Если при рассмотрении дела суд кассационной инстанции установит, что по нему дознание, предварительное или судебное следствие были проведены односторонне и неполно (статья 373 УПК) либо выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела (статья 374 УПК), а также в случаях, когда эти основания хотя и не указаны в кассационной жалобе или протесте, он обязан изменить или отменить приговор, дело направить на новое расследование или новое судебное разбирательство. Принимая такое решение суд не вправе выходить за пределы предъявленного обвинения и включать в свое определение такие указания, которые ухудшают положение осужденного.

16. Следует иметь в виду, что проведение экспертизы, когда ее проведение по закону является обязательным (статья 209 УПК), а также когда не были допрошены лица, чьи показания имеют существенное значение для дела, не истребованы документы или приобщены вещественные доказательства, имеющие существенное значение, не исследованы обстоятельства, указанные в определении суда, передавшего уголовное дело на новое расследование или новое судебное разбирательство, не установлены с достаточной полнотой данные о личности обвиняемого, признается в любом случае в соответствии с требованиями части 2 статьи 373 УПК односторонним и неполно произведенным предварительным или судебным следствием, и является основанием для отмены приговора и возвращения дела дополнительного расследования или нового судебного разбирательства.

17. Судам кассационной инстанции необходимо иметь в виду, что существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, влекущими отмену приговора могут быть обстоятельства указанные в статье 375 УПК.

Установив существенные нарушения уголовно-процессуального закона являющиеся основанием для отмены приговора, суд обязан отменить приговор в отношении всех

осужденных, в отношении которых допущены нарушения, независимо от того, кто из них подал жалобу и в отношении кого принесен протест.

Это требование должно соблюдаться как при установлении нарушений, перечисленных в частях 2 и 3 статьи 375 УПК, так и иных нарушениях уголовно-процессуального закона, если оно путем лишения или стеснения гарантированных законом прав обвиняемого, подсудимого и других участников процесса или иным путем помешало суду всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела, повлияло или могло повлиять на постановление законного и обоснованного приговора (не возбуждение уголовного дела, предъявление обвинения, невручение подсудимому копии обвинительного заключения, не проведение экспертизы, когда она по закону обязательна, отсутствие в деле постановления о назначении судебного заседания, лишение потерпевшего права выступать в судебных прениях, не предоставление подсудимому последнего слова и др.).

Вместе с тем следует отметить, что отказ подсудимому в праве участвовать в судебных прениях является основанием для отмены приговора в том случае, когда в деле не принимал участия защитник.

18. Суд, рассматривающий дело в кассационном порядке, при наличии существенного нарушения уголовно-процессуального закона, отменяя приговор, обязан указать в определении и о других установленных нарушениях, допущенных в ходе дознания, предварительного или судебного следствия. В определении нельзя включать указания, которые могут ухудшать положение осужденного.

19. Если суд кассационной инстанции придет к выводу об отмене приговора не на основании чрезмерной мягкости назначенного наказания, указанного в протесте прокурора или жалобе потерпевшего, а в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, то в определении должен указать не только на необходимость устранения нарушений уголовно-процессуального закона, но и основания оставления без удовлетворения протеста или жалобы об отмене приговора за мягкостью наказания.

При рассмотрении дела в кассационном порядке, если будет установлено, что осужденный до постановления приговора был задержан или к нему применялась мера пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, а судом первой инстанции этот вопрос не был рассмотрен, то суд кассационной инстанции должен решить вопрос о зачете времени заключения под стражу в срок наказания.

20. Суд кассационной инстанции, выявив нарушение закона, устраняет его с учетом того, чтобы не ухудшилось положение осужденного и не нарушилось его право на защиту. В случае необходимости применения закона о более тяжком преступлении или назначении более строгого наказания приговор отменяется только в случае, если по этим основаниям прокурором, потерпевшим или его представителем поданы протест или жалоба (часть 2 статьи 378 УПК).

Наличие в деле жалобы других участников процесса на чрезмерную мягкость назначенного наказания и необоснованное применение закона о менее тяжком преступлении не может быть основанием для отмены приговора.

21. Рассмотрение дела судом в кассационном порядке производится в пределах того обвинения, по которому подсудимый был признан виновным или оправдан. Изменение обвинения допускается, если этим не ухудшается положение осужденного и не нарушается его право на защиту.

В частности, суд вправе:

- переqualифицировать содеянное на статью или несколько статей закона, предусматривающих менее тяжкие преступления, если такое изменение не будет означать признание осужденного виновным в совершении преступления, существенно отличающегося по фактическим обстоятельствам от обвинения, сформулированного в приговоре;

- исключить часть (эпизод) обвинения либо признаки, отягчающие ответственность осужденного;

- отменить приговор в части обвинения, получившего самостоятельную квалификацию, и прекратить дело в этой части;

- исключить статью закона, предъявленную излишне вследствие ошибочной оценки содеянного как идеальной совокупности двух преступлений, не отменяя приговор и не прекращая дело в части обвинения по этой статье.

Внесенные в приговор изменения должны быть отражены в резолютивной части определения.

22. Если при рассмотрении кассационной жалобы или протеста возникнет необходимость квалификации действий осужденного по статье закона, исключаящей производство по уголовному делу, то есть в виду истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности, либо применения акта амнистии, суд кассационной инстанции должен переqualифицировать содеянное на соответствующую статью уголовного закона, назначить по ней наказание, и освободить осужденного от отбывания наказания.

В случае возбуждения уголовного дела вопреки акту амнистии, освобождающему обвиняемого от уголовной ответственности, либо по истечении срока давности привлечения к уголовной ответственности, обвинительный приговор, хотя бы и вынесен с освобождением осужденного от отбывания наказания, подлежит отмене с прекращением производства по делу.

Следует иметь в виду, что в соответствии с требованиями части 3 статьи 27 УПК прекращение дела по указанным основаниям не допускается, если осужденный возражает против этого.

23. Суд кассационной инстанции, находя квалификацию действий осужденного недостаточной в части одного или нескольких эпизодов, которые должны были получить общую квалификацию с другими эпизодами (например, признание виновным лица в получении нескольких взяток при отсутствии признака повторности), приговор должен отменить, и дело вернуть на новое рассмотрение в полном объеме предъявленного обвинения, или при наличии к тому оснований (например, недоказанность одного или нескольких эпизодов), приговор изменить, исключить из него указанные эпизоды, дело в этой части прекратить.

Если осужденный признан виновным в совершении нескольких преступлений, каждое из которых квалифицировано по соответствующей статье закона и может быть рассмотрено отдельно, суд кассационной инстанции вправе отменить приговор частично, направить дело для дополнительного расследования или судебное рассмотрение в части одного или нескольких преступлений, в остальной части приговор оставить без изменения.

24. В случае применения судом первой инстанции акта амнистии к осужденному, к которому она не должна быть применена, суд кассационной инстанции, при наличии протеста прокурора или жалобы потерпевшего на мягкость наказания, на основании части 3 статьи 376 УПК должен отменить приговор с направлением дела на новое рассмотрение для назначения наказания без применения акта амнистии.

Однако, если суд кассационной инстанции признает наказание, назначенное приговором в окончательном выводе (то есть с применением акта амнистии), достаточным для осужденного и без применения акта амнистии, то он вправе, не передавая дело на новое рассмотрение, изменить приговор, исключить из него применение акта амнистии и смягчить наказание, назначенное приговором, в той мере, в какой последний приговор был назначен на основании акта амнистии.

25. Судам следует иметь в виду, что согласно части 2 статьи 67 Уголовного кодекса Республики Таджикистан (далее УК) если совокупность преступлений включает в себя преступления небольшой и средней тяжести, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим, либо путем частичного или полного сложения наказания.

Вместе с тем, в соответствии с частью 3 статьи 67 данного Кодекса, если одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким, то окончательное наказание назначается путём частичного или полного сложения назначенных наказаний.

В случае если судом первой инстанции при назначении наказания вместо принципа сложения, применен принцип поглощения назначенных наказаний, суд кассационной инстанции вправе применить к осужденному принцип частичного или полного сложения, если

окончательно назначенное им наказание, не будет превышать размера наказания, определенного приговором.

Также, суд кассационной инстанции переqualифицируя одно из преступлений, входящих в совокупность, на статью закона, предусматривающую менее тяжкое преступление, и назначая по этой статье новое, более мягкое наказание, вправе перейти от принципа поглощения назначенных наказаний, неправильно примененного судом первой инстанции, к принципу сложения в тех случаях, когда наказание по совокупности преступлений, не будет превышать размера наказания, определенного приговором.

В случае, если виновным совершено два или более преступления, которые должны квалифицироваться по одной статье уголовного закона, но суд первой инстанции ошибочно квалифицировал их по двум статьям, дав одним преступлениям правильную юридическую оценку, а к другим неправильно применил статью закона о более тяжком преступлении, суд кассационной инстанции переqualифицирует соответствующие преступные действия с этой статьи на статью о менее тяжком преступлении. В этом случае, суд вправе в пределах её санкции определить более строгое наказание, чем то, которое назначалось по ней судом первой инстанции, не превышая, однако, размера наказания, назначавшегося по приговору.

26. Рассматривая дело в кассационном порядке, придя к выводу о возможности исправления осужденного без отбывания наказания, но в условиях контроля за его поведением, суд вправе в соответствии со статьей 71 УК постановить об условном неприменении наказания.

При снижении осужденному основного наказания, в том числе и при переходе в порядке статьи 63 УК к более мягкому наказанию, чем предусмотрено законом, суд кассационной инстанции может также изменить приговор в части назначения виновному дополнительного наказания (конфискация имущества, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и др.).

Судам кассационной инстанции необходимо проверять соблюдаются ли при назначении наказания положения статьи 60 УК, согласно которым суд исходит из принципа индивидуализации наказания, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, т.е. ценность правоохраняемых благ, мотивы содеянного, способ действий, личность виновного, характер и размер причиненного вреда, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, мнение потерпевшего по делам частного обвинения и принимать меры для исправления допущенных нарушений.

Суды кассационной инстанции не должны допускать необоснованного смягчения наказания лицам, ранее судимым, не вовлеченным к общественно полезной работе, вновь совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления, а также оставлять без изменения приговоры в отношении осужденных к лишению свободы, совершенные преступления которых, не представляют большой общественной опасности и они могут быть исправлены без изоляции от общества.

Следует иметь в виду, что при вынесении приговора суд обязан обосновать назначение наказания в виде лишения свободы, если санкция уголовного закона предусматривает иные наказания, не связанные с лишением свободы.

Если суд кассационной инстанции придет к выводу, что исправление несовершеннолетнего впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести с применением принудительных мер воспитательного характера, вправе освободить его от уголовной ответственности и применить в его отношении одну из принудительных мер воспитательного характера предусмотренных статьей 89 УК.

27. В случае смерти осужденного после принесения кассационных жалоб или протеста, но до рассмотрения дела в кассационном порядке, производство по делу в отношении этого осужденного может быть продолжено лишь в том случае, если в результате проверки дела будет установлено наличие оснований для реабилитации умершего. В случае отсутствия оснований для реабилитации, дальнейшее производство под делу в отношении данного лица согласно абзаца 7 части 1 статьи 27 УПК прекращается.

28. Вместе с тем, суды должны иметь в виду, что вопрос об обращении в доход государства имущества, нажитого преступным путем, может быть рассмотрен в порядке гражданского судопроизводства по иску прокурора, а вопрос о возмещении ущерба, причинного действиями умершего, по иску потерпевшего либо прокурора к наследникам умершего или лицам, принявшим на себя управление его имуществом.

29. Судьба вещественных доказательств по делу должна определяться решением суда кассационной инстанции, включаемым в определении о прекращении производства по делу.

При наличии спора о их принадлежности решается в порядке гражданского судопроизводства.

30. Учитывая важное значение кассационных определений, обратить внимание судов на необходимость безусловного выполнения требований статьи 383 УПК о содержании кассационных определений.

Отменяя приговор и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции обязан указать в своем определении, какие именно нарушения привели к отмене приговора и как их следует исправить. Однако в силу части 2 статьи 383 УПК он не вправе давать указания, предрешающие выводы органов дознания, предварительного следствия и суда, имея в виду, что при повторном рассмотрении дела суд первой инстанции обязан всесторонне, полно и объективно проверять и оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, а также решать вопрос о виновности или невиновности подсудимого, применении уголовного закона и назначении наказания.

Не будет предрешением выводов органов предварительного расследования и суда первой инстанции, если кассационная коллегия предложит дополнительно исследовать и оценить определенные обстоятельства и доказательства, а в случаях, когда дело рассматривается по кассационной жалобе потерпевшего, кассационному протесту, внесенному по мотивам мягкости наказания или необходимости применения к осужденному закона о более тяжком преступлении, обсудить вопрос соответственно об усилении ему наказания или о применении более сурового закона.

31. Суд кассационной инстанции должен проверить качество составления протокола судебного заседания, а также разъяснение судом первой инстанции участникам процесса права на ознакомление с протоколом судебного заседания и подачи на него замечаний.

При вынесении приговора с применением статьи 71 УК обратить внимание судов на разъяснение осужденным последствий нарушения ими условий, предусмотренных нормой закона.

32. Рассматривая дело к которому приобщено мнение председательствующего или народного заседателя, суд кассационной инстанции обязан в соответствии со статьей 364 УПК исследовать и проверить обоснованность его доводов.

33. При отмене оправдательного приговора в виду недоказанности участия подсудимого в совершении преступления, суд кассационной инстанции в соответствии со статьей 383 УПК должен в определении указать на доказательства которые не были исследованы судом или фактические обстоятельства дела, которые не были установлены.

34. На определение (постановление) суда первой инстанции, за исключением части 3 статьи 363 УПК, могут быть принесены частная жалоба или частный протест лицами, указанными в статье 357 УПК,

Судам следует иметь в виду, что в соответствии со статьей 363 УПК определение (постановление), вынесенные в ходе судебного разбирательства, касающиеся исследования доказательств, ходатайство участников процесса, избрание, изменение или отмена меры пресечения, а также соблюдение порядка в зале судебного заседания, кроме определений (постановлений) о наложении штрафа, обжалованию или опротестованию не подлежат.

Частная жалоба или протест на определение (постановление) суда первой инстанции подаются сторонами в течении десяти суток со дня вынесения и рассматриваются в соответствии с требованиями главы 39 настоящего Кодекса.

В случае обжалования и опротестования определения (постановления), вынесенного во время судебного разбирательства, закончившегося вынесением приговора, дело направляется в

вышестоящую судебную инстанцию только по истечении срока установленного для обжалования приговора. При этом, если на приговор поданы кассационная жалоба или протест, проверка частной жалобы или частного протеста производится той судебной инстанцией, которая рассматривает дело по существу в кассационном порядке.

Обжаловать определение суда и постановление судьи вправе также лица, не участвовавшие в деле в качестве стороны, но определением или постановлением затрагиваются их интересы.

35. По результатам рассмотрения кассационной жалобы суд кассационной инстанции принимает судебный акт в виде определения, который подписывается всеми судьями, участвующими в рассмотрении дела (в том числе судьей, имеющим мнение). Определение суда кассационной инстанции состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей и должно быть законным, обоснованным, справедливым и соответствовать требованиям статьи 383 УПК.

В указанном определении должна быть дана правовая оценка все доводам кассационных жалобы и протеста, в том числе вопросам доказанности или недоказанности вины, квалификации действий, назначенному наказанию. В противном случае оно считается вынесенным в нарушении требованиям указанной статьи, что является основанием для его отмены.

36. Постановление суда кассационной инстанции об отмене приговора должно быть вынесено на основании глубокого изучения всех обстоятельств дела и содержать необходимые указания по устранению допущенных в ходе следствия или судебного разбирательства недостатков.

Учитывая, что указания суда кассационной инстанции обязательны при проведении дополнительного расследования и новом рассмотрении судом первой инстанции, они должны быть понятными, основательными и практически выполнимыми.

37. Суд кассационной инстанции должен проверить законность и обоснованность частного определения, его соответствие материалам дела и приговору.

38. Если при рассмотрении дела в кассационном порядке суд придет к выводу о том, что органами дознания, предварительного следствия и суда в ходе производства по уголовному делу не были соблюдены положения закона, были нарушены права и свободы граждан, коллегия вправе частным определением привлечь внимание вышеуказанных органов эти недостатки.

Суд кассационной инстанции может также частным определением обратить внимание должностных лиц, производивших дознание или предварительное следствие, или суда, рассматривавшего дело по первой инстанции, на такие допущенные ими нарушения, которые не влекут за собой отмены или изменения приговора. Однако при этом суд не вправе устанавливать или считать доказанными факты, которые были отвергнуты приговором, или выносить такое частное определение, которое ставит под сомнение по существу законность и обоснованность оставленного без изменения приговора.

39. Президиум Верховного суда Республики Таджикистан, судебная коллегия по уголовным делам, Военная коллегия Верховного суда, Президиумы суда ГБАО, судов областей и суда города Душанбе при рассмотрении дел в надзорном порядке обязаны обращать серьезное внимание на соблюдение требований закона при рассмотрении дел в кассационном порядке, обеспечивая тем самым соблюдение судами принципа законности.

40. В связи с принятием настоящего Постановления, признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного суда Республики Таджикистан от 4 июня 1992 года, №2 «О практике рассмотрения судами Республики Таджикистан уголовных дел в кассационном порядке».

**Председатель Верховного суда
Республики Таджикистан**

Н. Абдуллоев

**Секретарь Пленума,
Судья Верховного суда
Республики Таджикистан**

М.Саидов